

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 1991.

junius 20-ai üléséről

### A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 61/1991. /VI.20./ Képviselőtestületi határozatot /16.old.
- a VIII/1991. /VI.20. /Ör. sz. rendeletet /19. oldal/
- a 62/1991. /VI.20./ Képviselőtestületi határozatot /28-29.o
- a 63/1991. /VI.20./ Képviselőtestületi határozatot /29-30.o

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1991.  
június 20.-án 15.00 órakor kezdődő üléséről.

Jelen vannak: Dr. Joó Zoltán alpolgármester, Katona Tibor-  
né, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.  
Zémó Anna, Dóró László, Ortó István, Stach Ferenc,  
Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy  
Ferenc, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics András, Mol-  
nár Zoltán települési képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, és mint jegyzőkönyvvezető,  
Tóth Barna mb. csoportvezető, Földesi János főmér-  
nök, Lőrincz László főkönyvelő, Czike Gáborné dr.  
jogtanácsos és érdeklődő állampolgárok.

Jegyzőkönyvhitelesítő: Kabai Tibor és B. Nagy Gyula.

Dr. Joó Zoltán: köszöntötte a Megyei Vöröskereszt munkatársát  
Baráth Gábort, aki kérte, hogy kapjon lehetőséget a vöröske-  
reszt kitüntetésének átadására. A kitüntetés nagysága indo-  
kolttá teszi, hogy ez a város képviselőtestülete előtt és a  
meghívott vendégek előtt történjen.

Baráth Gábor: megköszönte a lehetőséget, hogy átadásra kerül-  
het a Magyar Vöröskereszt Országos Vezetősége által május  
8.-ára a VILÁGNAPRA adományozott kitüntetés a testület előtt.  
Köszönte a lehetőséget már csak azért is, mert azt hiszi, hogy  
két olyan embernek kerül átadásra, akik hosszú évek, évtizedek  
munkáját tették a vöröskeresztre és segítették tevékenységét.  
Kiemelkedő munkáért bronz fokozatot adtak át Nagy Sándornénak,  
a Hajduszoboszlói Városi Vöröskereszt Vezetőség Elnökének, va-  
lamint Dr. Rádai Sándornak.

Dr. Joó Zoltán: megköszönte a kitüntetések átadását, Baráth  
Gábor eltávozott a testületi ülésről.

Dr. Joó Zoltán: javasolta a meghívóban szereplő napirendek meg-  
tárgyalását azzal, hogy a 6. napirendi pontban szereplő sze-  
mélyi ügyekben - melyre várhatóan 19.00 órakor kerül sor - ha  
megérkeznek a meghívottak, zárt ülést rendelnek el.  
Személyi ügyek között a következők szerepelnének:

- a Városgazdálkodási Vállalat igazgatójának ügyét tárgyal-  
ná meg a képviselőtestület;
- a Közgazdasági Szakközépiskola igazgatói állásra érkezett  
pályázat elbírálása;
- a Hajduszoboszló ujság főszerkesztői állásának elbírálása,  
- a képviselőtestület által meghallgatott pályázónak - meg-  
erősítése határozattal, valamint döntés arról, hogy a kép-  
viselőtestület mikor kívánja meghallgatni az oktatási cso-  
portvezetői állásra érkezett pályázókat.



Megkérdezte a képviselőtestületet, hogy az írásban kiküldött meghívóban szereplő napirendeket a kiegészítettekkel elfogadja-e, vagy van-e kiegészítés?

Dr. Kovács Zoltán: Szóban fellebbezéssel kapcsolatos előterjesztése, illetve első lakáshoz jutással előterjesztése van.

Katona Tiborné: interpellációt szeretne szóban előterjeszteni.

Cs. Nagy Zoltán: Kérdése a 2. napirendi ponttal kapcsolatban az, hogy tartottak-e társadalmi vitát, társadalmi szervezetekkel, pártokkal, lakossággal. Javaslatot pedig később tesz.

Dr. Joó Zoltán: válaszolt a feltett kérdésre. Az Ügyrendi, Jog-  
gi Bizottság megtárgyalta, de további társadalmi közvélemény-  
kutatásokról, vagy a társadalom szélesebb rétegeinek bevoná-  
sáról nincs tudomása, azért, mert a kitüntetések és egyebek  
nem képezik a rendelet tárgyát, az külön kerül szabályozásra.  
Ilyenek mint a dízsirhelyek, kitüntetések, egyebek.

Dr. Vincze Ferenc: gyakorlatilag még a tavalyi évben megtörtént a régi városi címer visszaállítása, ezt a képviselőtestület meg-  
erősítette a Szervezeti, Működési Szabályzatban, és egyben a-  
dott a városi zászló is. Korábbi kezdeményezés volt a városi  
pecsét a Szervezeti és Működési Szabályzat kapcsán. A rende-  
let tartalmazza a városi pecsétet és meghatározza a pecsét és  
a jelképek használatának rendjét. Ebből következőleg úgy gon-  
dolták, hogy különösebb vita nem lesz, mivel közel két éve  
tartó folyamatról van szó, ettől függetlenül a hirdetőtáblára  
ki volt függesztve. Ha a képviselőtestület úgy érzi - ha erre  
szükség van - ennek a kérdésnek a tárgyalását elnapolhatja és  
további előkészítés után kerülhet ide. Az elmúlt két év olyan  
volt, hogy ez többször kiélezett helyzetben is téma volt, te-  
hát úgy gondolták, hogy megfelelően előkészített ez a rendelet  
ahhoz, hogy megalkotásra kerülhet.

Cs. Nagy Zoltán: a választ elfogadta.

A másik, amit indítványozott a 3., napirendi ponttal kapcsola-  
tos. Részt vett a művelődési, oktatási és sport bizottság két  
héttel ezelőtti ülésén, ott napirenden szerepelt a téma. Dön-  
tés nem született, bár az indítás pillanatában határozatképes  
volt, egy fő eltávozása után lett határozatképtelen a bizott-  
ság. Ekkor kifejtette álláspontját, mint képviselő volt jelen,  
azt a véleményét hangoztatta, hogy a kezdeményezők érdekében  
- akik kezdeményezték a diákotthon szétválását - a mostani tár-  
gyalást nem tartja aktuálisnak, azért mert...

Dr. Joó Zoltán: az indítványt félbeszakította, mert ha érdemi  
nyilatkozat történne, akkor ezt a napirend megtárgyalásakor te-  
gye meg, most csak arról kell döntenie, hogy a napirendi pontok  
közé felvegyék-e?

Cs. Nagy Zoltán: Javasolta, hogy <sup>ne</sup> vegyék fel. Egyáltalán ne tárgyalják, azért, mert a középiskolák helyzete egy későbbi időpontban novemberben kerül tárgyalásra és a mezőgazdasági szakmunkásképző intézet egésze több problémát is vet fel, amely alapos előkészítést kíván. Az ipari szakmunkásképző intézet kihelyezett tagozata - régebbi idők óta - kéri a Szoboszlóhoz való kötődést, tájékozódásainak figyelembevételével szorosan összefügg a szakmunkásképző intézet működésével, létével, az ott létesített meglévő épületek további hasznosításával, továbbá az ottani gondnokság szétválasztásának problémájával. Több mint egy év óta napirenden van a mezőgazdasági szakmunkásképző intézet mezőgazdasági szakközépiskolává történő alakítása is. A fenti téma egy későbbi időpontban kerüljön megtárgyalásra.

Dr. Joó Zoltán: Kiegészítette, hogy a testület nem hozhat semmilyen állásfoglalást sem, ha nem is tüzik napirendre. Ahhoz, hogy állásfoglalás szülessen az ügyben, még ha az is, hogy halasszák el, vagy megbiznak további vizsgálattal bármely bizottságot, ahhoz napirendre kell tüzni. Illetlenség lenne a meghívott három vendéggel szemben - 3 vendég van tanácskozási joggal - ha azzal küldenék el őket, hogy sajnálják, hogy úgy döntött a képviselőtestület, még meg sem hallgatják őket. A képviselőtestület az adott napirendi pontnál még mindig úgy dönthet, hogy ezt a témát ma nem dönti el, elhalasztja a döntést, ettől függetlenül érdemi részében meg kell tárgyalni.

Hozzászólásra jelentkeztek a Hangya Szövetkezet részéről azzal az indokkal, hogy korábban beterjesztett kérelmével kapcsolatban döntés született a képviselőtestület előtt, melyben nem teljesen, pontos információk álltak a testület rendelkezésére.

Javasolta, hogy a hangyaszövetkezet képviselője elmondja kiegészítését.

A képviselőtestület egyhangulag elfogadta a napirendre tett javaslatot.

#### NAPIRENDI PONTOK:

1./ Jelentés a városi munkanélküliségről, a munkanélküliek helyzetéről - munkahelyteremtési, átképzési lehetőségek a városban.

Előadó: Dr. Vincze Ferenc jegyző

2./ Előterjesztés az önkormányzat jelképéről szóló rendelet alkotására.

Előadó: Dr. Vincze Ferenc jegyző

3./ Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet Diákotthona tan-testületének szándéknyilatkozatával kapcsolatos előterjesztés.

Előadó: Kabai Tibor bizottsági elnök



4./ Szóbeli előterjesztés a Tiszántuli Idegenforgalmi Egyesüléshez való csatlakozásra.

Előadó: Katona Tiborné bizottsági elnök

5./ Polgármesteri beszámoló, egyébek

6./ Személyi ügyek /zárt ülésen/

Dr. Joó Zoltán: javaslatát, hogy a napirendek tárgyalása előtt szót kapjon a Hangya Szövetkezet képviselője egy nem szavazat ellenében a képviselők elfogadták.

Varga Gyula: 1991. május 7.-én kérelmet adtak be a polgármesteri hivatal felé, hogy a Kossuth u. 4.sz.alatt üresen levő helyiségnek egy részét a Hangya Szövetkezet részére bérbeadni sziveskedjék. Ezt el is fogadták. Egy hentesüzlet megnyitására, valamint felvásárlásra kértek engedélyt. Megkapták a kiutalást olyan formában, hogy a felvásárlást és a Kossuth u. felé ajtót nyitva nem engedélyezik. Ha így vesszük bérbe, akkor a Hangya Szövetkezet lehetetlenné válik. A felvásárlással kapcsolatban az indoklás az volt, hogy a Kossuth utcának nagy a forgalma. Ez igaz, de nem gondol a Hangya Szövetkezet élőállatok, valamint gabonafelvásárlásra, ahol nagy teherautók közlekednek. Gondoltak gyümölcs, tojás "kosaras felvásárlásra", amely nem zavarná a Kossuth utca forgalmát. Ugy gondolta, hogy a bizottság tagjai nem ismerik az udvarhelyiséget. Az udvar ugyan nagy, így nem az utcán kell az árut átvinni, hanem be lehet hajtani az udvarra. A távközlési üzem a bérleményt október 1.-én leadja. A támogatást azért is kérte, mivel lakossági szolgáltatásról van szó, a szolgáltatás színvonalának emelését szeretné elérni. Igyekezzenek termelőktől önköltségi áron beszerezni a termékeket. Megemlítette még, hogy mivel a Kossuth utca szűk utca, nem lehetne-e egyirányusítani?

Összefoglalva: a kérésünk, hogy a bizottság, a testület úgy határozza, hogy a Kossuth u. 4.sz.alatti bérleménynél egy ajtóvágást engedélyezze, valamint felvásárlást, a tatarozás összegét a bérleti díjba számítsák be. Kérte a képviselőtestület ezirányu támogatását, mivel lakossági szolgáltatásról van szó.

Dr. Joó Zoltán: E témára az ülés végén a testület visszatér, minősített többséggel kell állástfoglalni, mivel soron kívül került megtárgyalásra. Az illetékes bizottságnak tüzetesen meg kell vizsgálni a lehetőséget.

Kérdezte, hogy a személyi ügyek kérdésében a testület kívánja-e meghallgatni a közgazdasági szakközépiskola igazgatói állásra pályázót, ha igen, akkor őt értesítenék és zárt ülésen történnék a meghallgatása.

A képviselők egy tartózkodás mellett úgy döntöttek, hogy Ur Attilát nem kívánják meghallgatni.

Első napirend:

E napirend tárgyalása közben érkezett meg a testületi ülésre Sári Csaba, Stach Ferenc, eltávozott Cs.Nagy Zoltán.

E napirend tárgyalásánál jelen volt: Dr.Molnár László a megyei munkaügyi központ igazgatóhelyettese, Zenkovits Zoltán munkanélküliek és állástkeresők megyei egyesületének elnöke, Mikó Balázné a helyi kirendeltség vezetője.

A városi érdekegyeztető tanács képviselőjében megjelent: Szikszai Miklós, valamint a családsegítő szolgálat vezetője: Csilekné Dr.Rajkai Etelka.

Dr.Vincze Ferenc: tegnap Tóth Lajos képviselő jelenlétében, aki a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottságot képviselte, a megyei munkaügyi központ jelenlétével a város munkaadóinak szerveztek egy fórumot, ahol a megyei munkaügyi központ ismertette azokat a pályázati lehetőségeket, munkahelyteremtésre, munkanélküliekkel való gondoskodásra, amivel élni lehet. Ezen a fórumon 37-en vettek részt, jó alkalom volt arra, hogy tájékoztatást nyertek olyan dolgokról, amiről nem volt tudomásuk, vagy nem volt pontos információ.

Dr.Joó Zoltán: kérdezte, hogy a kigyűjtött adatok mikori dátumhoz fűzhetők? A %-os munkanélküliségi arányok mikori állapotot tükröznek?

Dr.Vincze Ferenc: az országos az április végi, így legfrissebb és a helyi, a megyei viszonylag pontos, a helyi május 31.-i.

Dr.Molnár László: az ügy rendkívüli fontosságára hívta fel a figyelmet. Szólt a szervezetükről, január 1-e óta a Munkaügyi Minisztérium regionális szervezete, államigazgatási szerve, feladatuk a munkanélküliség problémájának kezelése. A munkaügyi tanács három oldalból áll: munkaadók, munkavállalók, önkormányzatok képviselőiből, az arányokat, irányokat számukra ők szabják meg.

A helyi kirendeltséget a város önkormányzata, polgármestere segítette, amit ezuton is megköszön. A megyében a munkanélküliség helyzete növekvő munkanélküli létszámmal jellemezhető, 3,6-4 %-os a munkanélküli ráta. Beszélt a megyei munkanélküliségről, annak tagolódásáról. Megyei szinten tekintve a munkanélküliek 70-75 %-a fizikai dolgozó. A fizikai dolgozók 50-55 %-a szakmunkás.

Zenkovits Zoltán: elmondta, hogy legyenek olyan vállalkozási kezdeményezési lehetőségek, amelyek egyéni műszaki átadásokat biztosítsanak. A megyei egyesület pillanatnyilag 600 fővel rendelkezik, az országos szövetség mintegy 5500 főre tehető ki. Komoly gondot jelentenek a pályakezdők és fiatal értelmiségiek munkanélkülisége.



Szikszai Miklós: a munkanélküliséggel kapcsolatosan az Érdekegyeztető Tanácsban már tárgyalták ezt a témát. A legsúlyosabb gondot Hajdusoboszlón a fiataloknál és a pályakezdőknél látja, helyzetük tragikus, az ipari szakmunkásképzőben végzettek-től kezdve a közgazdasági szakközépiskolán keresztül a gimnáziumig. Az előbb említett eszközrendszernek sajnos egy olyan válfajával előbb-utóbb a város szembe fogja magát találni, aminek a következménye a bűnözés. Ha nem találják meg helyüket a társadalomban, mindegy, hogy melyik lépcsőfokán, előbb-utóbb a fiatalok az utcára kerülnek. Az érdekegyeztető tanácsülésen is elhangzott, hogy a pályakezdők és a fiatalok első munkába állásának a joga, ennek megoldása országos, megyei szinten is igen nehéz. Sok pályakezdő fiatal keresi fel az oktatási intézményeket, de sajnos hiába, az iskolák széttárják a kezüket, pedig lenne megoldás. Az oktatási bizottság vezetőjével partneri kapcsolatot építettek ki, ebben a témában több fórumon is elmondta ezt a problémát, de úgy érzi ez a legjobb fórum. Azokat a munkatársakat, kollegákat, akik betöltötték a nyugdíjkorhatárt, bár nagyon sok közülük kiváló pedagógus, nyugdíjazni kell. A pályakezdő a lehetőséget sem kapja meg, hogy bizonyítson. Kérte a képviselőtestületet ennek a megoldására.

Dr. Joó Zoltán: Egyetértett a hozzászólásokkal, ezek nehéz helyzetek. Hajdu-Bihar megye még elég kedvező helyet foglal el a kimutatott adatok szerint. Sok nyugati országban átlagos ez a munkanélküliség, vagy tán még magasabb is, de ők megfelelő anyagi háttérrel rendelkeznek, a munkanélkülieknek kialakult ellátási rendszere van, nálunk ez hirtelen alakult ki. Szikszai Miklós hozzászólásával kapcsolatban elmondta, hogy nincs beleszólási joguk a vállalatoknál abban, hogy miért nyugdíjas a portás, miért foglalkoztatnak inkább nyugdíjas dolgozókat. Nyilván ennek is megvannak az anyagi előnyei a vállalat számára: olcsóbb munkaerőként tudnak megjelenni a piacon, ez is egyik szempont. Nehéz erről bárkinek véleményét mondani, mert csak egyéniesítve lehet mindent elbírálni. Nyilván az a kis nyugdíjas, aki ma 5.500-6.000.- Ft-ot keres nehezen tudja magát eltartani, azt hiszi örülhetnek, ha nem megy segélyért, hanem megpróbál aktívan dolgozni. Két éle van a dolognak, bizonyos esetben jó is hogy dolgoznak, de másik oldala, hogy valóban álláshelyeket vesz el a fiataloktól. Természetesen ez további vizsgálódást igényel, oda kell figyelni rá. A határozati javaslat kiegészítését javasolta. Az egészségügyi és népjóléti bizottság kísérelje figyelemmel a városban a munkanélküliség helyzetét, tegyen javaslatokat a munkanélkülieket segítő szociális gondoskodási koncepcióra.

Badics András: elmondta, hogy a határozati javaslatból annyit tud elfogadni, hogy a jelentést elfogadja, bár inkább tájékoztatás. A többit nem, tudniillik ebbe semmiféle javaslat nincs. A helyzet a következő: a polgármesteri hivatal dolga, hogy

ezekben a kérdésekben eljárjon munkakörénél fogva, ugyanez a dolga a családsegítő szolgálatnak, hogy végezze a dolgát, és mindenkinek az, hogy végezze a dolgát. Az egészségügyi és népjóléti bizottságnak miért kellene jobban foglalkozni ezzel a kérdéssel, mint bármelyik bizottságnak, ezt nem érti. Véleménye szerint a munkanélküliség nem kimondottan szociális és népjóléti dolog, ennek az oktatásnál, a szolgáltatásnál és minden más helyen meg kell jelennie, mindenhol foglalkozni kell vele. Azt várta el ettől a z előterjesztéstől és olyan határozati javaslatot, hogy pl.: Meg kell vizsgálni, hogy az általános rendezési terv keretén belül kiutalt, ipartelepítésre kijelölt helyre milyenek a lehetőségek, infrastrukturális kiépítettség, hogyan lehet csatornázni, vízvezetni? Milyenek a szennyvíztisztítási lehetőségek? Milyen telkeket lehet ott osztani? Milyeneket lehet felajánlani?

pl: könyvtárosok végezzenek a szakközépiskolában, az oktatási intézményeknél el kellene gondolkodni azon, hogyan kellene átvariálni olyan képzésre, amit el is lehet adni, amivel a fiatalok dolgozni is tudnak.

A középiskola ne ROBOTRON írógépen tanítsa a gyerekeket, kezdjen áttérni arra, hogy számítógépen dolgozzanak és operátorokat képezzen ki. Egyre kevesebb gépirónőre lesz szükség, aki gépirni is tud. Olvasta egy másik anyagban, hogy a szakmunkásképzőben valamilyen öntöző szakembert 160-at képeznek ki. Ez oktatási kérdés. A nyelvtanítással kellene foglalkozni. Meg kellene nézni, hogy idegenforgalmat akarnak csinálni, vagy ipart akarnak csinálni és a gyerekeket eleve úgy kellene képezni, hogy eladható legyen a képzettségük. Legalább ilyen határozati javaslatot várt, ahol így határozzák meg a feladatokat. Ez a határozati javaslat semmire sem kötelező senkit.

Zenkovits Zoltán: Német gazdasági kamarai képviselőkkel tárgyaltak. Budapesten országos szinten elmondták 10 év alatt dolgozták ki állami és társadalmi kezelését az ottani munkanélküliségnek. Elérték azt, hogy december közepéig 5 fő szakember átjön Magyarországra és az ő szervezésükre, rendezésükre, mintegy 40-50 főnek biztosítanak lehetőséget arra, hogy 1-2 napos oktatást, illetve egy ottani kezelési módszert felvázolnak, és abból amit tudnak alkalmazni, átvenni. A szövetségi elnökség hétfőn tart Budapesten ülést és javasolni fogja, hogy biztosítsanak lehetőséget a megyei munkaügyi központok igazgatóinak, vagy helyetteseinek, ezen az oktatáson részt vegyenek. Pillanatnyilag senki nincs, aki meg tudná mondani, hogy melyik kezelési oktatási módszer lenne jó most, amit el kellene kezdeni. Az ipar teljesen visszahúzódik.



Rendeztek egy megyei vállalati fórumot, 45 vállalatot hívtak meg, melyből 7-en jelentek meg, ennyire nem érdekli őket, hogy mi történik körülöttük. Egyértelműen kritikán aluli a vállalatok gyakorlata, hozzáállása és az az elbocsájtási szabálytalanság sorozata, amit a gyakorlatban megvalósítanak. Ugy ítélik meg, hogy az ami kezdeményező jellegű az anyagban megmutatkozik, ha nem is minden képzési forma, de abból meg van 2-3, ami igenis munkafeltételeket tud teremteni. A lényege egy képzésnek, hogy aki elvégzi egy lehetőséget kapjon.

Czike Gábor: Azzal, hogy az ország piacgazdálkodásra tér át a munkanélküliséggel való együttélést tudomásul kell venni, ez elkerülhetetlen. Ennek kezdeményezéséről két irányról szólt: egyrészt a rendelkezésre álló anyagi források elosztásáról, akár a munkanélküli segély, akár a munkanélküli járadéknál. Kérdezte egyben, hogy milyen eszközök állnak rendelkezésre arra, hogy a visszaélések elkerülhetőek legyenek? Valaki felveszi a munkanélküli segélyt, vagy járadékot és feketén munkát vállal. Ez nehéz kérdés, de ennek ellenőrzésére felhívta a figyelmet.

A másik kérdés a munkahelyteremtés, ami számos nehézségbe ütközik. Javasolta a határozati javaslatba is, hogy a polgármesteri hivatal vizsgálja meg, hogy a rendelkezésre álló anyagi eszközök nem használhatók-e célszerűbben fel közmunka szervezésére, ahol hasznos tevékenységet végeznének a város számára és a munkanélküliek pedig munkához jutnának.

Dr. Molnár László: Gyakorlatiasan kell megközelíteni a munkanélküliek problémáját. Mostani társadalmi viszony problémája, hogy végre lett hajtva egy árreform, amihez nem kapcsolódik egy bérreform liberalizáció sorozata, ezért a megélhetési viszonyok rendkívül nehezek. A munkanélküli ellátás az európaihoz szinte példátlanul alacsony bérhez kötődik, hiszen a munkanélküliek ellátása a havi átlagkereset 70 %-a, elvileg nem lehet kevesebb a 7.000 Ft-os minimál bérnél. Még ettől alacsonyabb munkanélküli segély is van. Hajdu-Bihar megyében az átlagos munkanélküli segély május óta 6.500 Ft. körül mozog. Fontosnak tartotta azt a gondolatot, hogy igazán a gazdaság fellendítése, a munkahelyteremtés lesz a munkanélküliség csökkentője.

Dr. Joó Zoltán: Megerősítette Czike Gábor felvetését, mert nehéz meghuzni, hogy hol a határ, meddig lehet alkalmi munkából jövedelemhez jutni, milyen összeghatárig. A mai napszámok mellett valaki könnyedén megkeresheti a segély kétszerezését, ha ennek nem lehet határt szabni, féltő, hogy ez többeket arra fog sarkallni, hogy ők is visszaéljenek vele, és inkább arra ösztönzi a kisfizetésűeket, hogy érdemesebb munkanélküli segéllyel lenni, illetve mellékfoglalkozásszerűen alkalmi munkából megélni. Ösztönzi ez nemcsak a segédmunkásokat, a napszámosokat,

de ugyanugy akár egy tervezőt is ösztönözhet. Arra is felhívta a figyelmet, olyan információhoz jutott az OTP-től, hogy jelenleg tömegesen jelentkeznek olyan gondok, hogy munkanélküli segélyből - akár 7-8-10.000 Ft-os segélyt kap - nem tud az OTP letiltani. Állítólag nem lehet a segélyből letiltani. Ugy érezte, ha van valami jelzési lehetősége a megyei központnak, azt mindenképpen jelezni kell felfelé, mert **nem tart-**  
**ja** elfogadhatónak azt a szabályozást, hogy attól a kezestől, akinek 6.000 Ft jövedelme van, rendszeren dolgozik és még nem hagyta ott a munkahelyét, le lehet tőle tiltani, miközben az adós 9.000 Ft munkanélküli segélyt kap. Konkrétan ma találkozott ilyen panasszal, hogy három gyermeke van, albérletben lakik, 6.000 Ft-ot keres a férje és várhatóan mennek foglalni, az adós pedig többet kap munkanélküli segélyt. Ha lehet, akkor kéri, jelezzék felsőbb szinten. Van-e erre konkrét válasz?

Dr. Molnár László: A végrehajtási törvény írja elő, hogy csak a gyermektartást lehet levonni. Jogos a felvetés, jelezni fogják.

Badics András: kérdezte: a 4. oldalon a közhasznú munkák szervezésénél van egy olyan, hogy ott ahol az önkormányzatok biztosítani tudják a helyi minimális hozzájárulás mértékét, mi ez a minimális hozzájárulás? A 6. oldalon egy olyan dolog, ami azt sugallja, mintha tudnának adni, mintha sok pénzük lenne, csak éppen nem akarnak valamiért, ez a rendszeres segély csak a hatályos jogszabályok megsértésével volna nyújtható.

Dr. Vincze Ferenc: A közmunka is pénzbe kerül annak, aki a közmunkát szervezi, tehát 50 %.

A második kérdésre: arról van szó - 1986-os, illetve még régebbi központi jogi szabályozás van - , amikor ilyen, hogy munkanélküliség fel sem vetődött, ezek a mai helyzetben alkalmazhatatlanok. Mindenféle módon a minisztérium is orientált arra, hogy esetenként térjenek el, mert vannak olyan emberek, akik rászorultak, semmiféle jövedelmük nincs. Megoldás a szociális étkeztetés is. A segélyrendszer az inaktív-korúak gondoskodására épül. Adnunk kell, ez a dolog megoldódik, hatályba lép a hatásköri törvény, minden segélyügy idetartozó lesz. A határozati javaslat azért ilyen ~~mert~~ nagy területről van szó, ezt egyben meglépni nem lehet, ezek részletkérdések. A rendezési terv már téma volt, volt szó az önkormányzati vállalkozásokról, jön a városnak az idegenforgalmi koncepciója, tehát munkahelyi lehetőségeket érintő téma is ez. Nyilvánvalóan, hogy ilyen a segélyezési konstrukció is, a jelenlegire sem tudják, hogy mikor lesz központi jogszabály változás. Ez második félévi munkatervi kérdés, az önkormányzat már most megtehet mindent kedvezőbbben, mint a központi szabályozás. A fenti téma népjóléti kérdés, így a határozati javaslat is tartalmazza, hogy az illetékes bizottság kísérelje figyelemmel. El kell indulni - már volt szó róla - egy helyi szociális gondoskodási koncepció kidolgozásában, egyéb okok miatt is. Ennek része lehet a munkanélküliekről való gondoskodás is.



Sári Csaba: kérdést tett fel a családsegítő szolgálat vezetője felé, hogy a munkanélküliek között hogyan alakul a cigányság részaránya? Azt hiányolja az 5. oldalon, amit Badics András felvetett. Az előterjesztőtől elvárta volna, hogy az önkormányzati vállalkozásokról is szóljon. Menedzser iroda felállítását javasolta. A határozati javaslat elfogadását sem tartotta célszerűnek.

Váradi Ferenc: A munkanélküliséget szociális alapon kezelik és nem tárnak fel semmilyen jövőbe mutató képet. Felvetette, hogy a fiataloknak sem lesz munkája.

Ortó István: A beszámolót, mint tájékoztatót jónak tartja, szeretné, ha nem mennének bele elméleti vitákba. Elsősorban a hajduszoboszlói munkanélküliség kezeléséről kellene beszélni. A határozati javaslatban elfogadták a helyzetelemzést, a kezelésnek az egyik oldalát, a szociális gondoskodás oldalát is benne lehet hagyni, de mindenféleképpen ki kellene egészíteni, amely a munkahelyteremtést, városi szintű munkahelymegőrzést, illetve a képzést kifejezetten munkaerőpiac-orientált képzési szerkezetnek a megvizsgálását, a konkrét lépések felülvizsgálatát irányozza elő. Ezzel a kiegészítéssel elfogadhatónak tartja a határozati javaslatot.

Zenkovits Zoltán: Az egyesület, valamint az országos szövetség oktatásügy képviselőivel felvette a kapcsolatot. Ha megvan az együttműködés feltételrendszere, annak megfelelően lehet képezni az embereket. Ezt a jövőben járható utnak tartja.

Dr. Molnár László: Az egyesület feladata, hogy ezt a társadalmi problémát szolgáltatás alapon valamiképpen kezeljük. Jövőképről beszélt, hogy hogyan fog alakulni a munkanélküliség helyzete. A piacgazdaság követelményeihez kell igazítani a képzést és a felnőtt átképzést. Ma rendkívül nehéz megmondani, hogy mi az a piacgazdaság. Most készül az országban először 1 évre szóló munkaerő piaci terv. Egyetértett azzal, hogy ezt a realizálható cselekvést helyben kell megteremtteni.

Dr. Joó Zoltán: Annyival egészítette ki, hogy Ortó Istvánnal ellentétben nem lehet csak Hajduszoboszlóra koncentrálni, mert országos összefüggések vannak azáltal, ha az iskolákban továbbtermelődnek azok a potenciális munkanélküliek, akikre a közeljövőben semmilyen elhelyezkedési lehetőség nem vár, bizonyos szakmatípusokban ezt országosan kell kezelni. Badics András felvetette, hogy ezt beiskolázási és jövőképzett előrelátás szempontjából kell megvizsgálni melyek azok a szakmák, ahol túlképzés van. Erre mindenképp egyfajta összehangolás kell hogy legyen, úgy Szoboszlónak, mint a megyének, valamint országosan is, hogy ne egyesével továbbítsuk az észrevételeinket, hanem valamilyen szervezett formában.

Mikó Balázsné: kb. 560 fő a munkanélküliek száma, ennek 7 %-a a cigány. Hajduszováton 172 fő van munkanélkül, ebből kb. 9 %-a cigány.

Dr. Joó Zoltán: Nem ismeri a konkrét szabályozást, de felvetődött a közmunka. Kötelezni viszont senkit sem lehet rá, hogy segély helyett válassza a közmunkát. Ezzel kapcsolatosan van-e valami észrevétel a megyei központ részéről?

Dr. Molnár László: A közmunka csak mint lehetséges kategória létezik, mert ilyet nem szervezünk a megyében sehol. A munkanélküli segély ellátás nem köthető más feltételhez, mint ahhoz, hogy biztosítás alapon jár annak, aki munkaviszonyban volt, illetve 1-étől az, aki járadékot kér. Inkább arra tértek ki, hogy egy normális piacgazdaságban egy vállalkozást, építkezést, befektetést - amely a köz célját szolgálja - azért indítanak be, mert arra szükség van, és a lehetőséget megadják a munkanélkülieknek a munkavállalásra.

Dr. Joó Zoltán: Azért vetette fel ezt a kérdést, mert az ismerői a főutcán látott nagyobb mérvű szeméttelést láttán azt mondták, hogy a szeméttelést el lehetne takarítani a munkanélküliekkel, illetve a rendezetlen árkokat rendbe lehetne tenni velük és itt csak a munkabér jelentkezne kiadásként. Milyen %-ban jelentkeznének azok, akik hajlandók bármilyen munkát elfogadni végzettség figyelembevétel nélkül, van-e erre kimutatás?

Mikó Balázsné: Elmondta, hogy ők csak a végzettségnek megfelelő munkát ajánlhatnak fel, vagy pedig az általa utoljára betöltött munkakört, ha itt 6 hónapot töltött. Viszont a munkanélküliek nagy része kijelenti, hogy bármilyen munkát elfogad. A tisztelt ügyfelek a jelentkezéskor mondanak ilyet, de ha pár hónapig munkanélküli segélyből élnek és felajánlanak nekik "bármilyen" munkát, akkor már kijelentik, hogy nem fogadhatják el.

Horicsányi László: Valószínű, hogy ma nagyon nehéz a munkanélküliek kezelése, munkahely keresés számukra. Helyesnek tartaná az átképzések szervezését, ebben az iskola partner tudna lenni, költségeit központilag kellene fizetni. Azok a pedagógusok, akik nem tudnak elhelyezkedni pillanatnyilag alkalmazhatók lennének, valamint azok a munkanélküliek, technikusok, mérnökök, akik jelenleg munkanélküliek részt vállalnának az átképzésben, mint oktatók, szintén munkához jutnának.

Dóró László: Elhangzott egy olyan mondat, nyugdíjasokat is alkalmaznak még ma is, holott az aktív dolgozóknak nincs munkalehetősége. A városgazdálkodási vállalat elküldött 40 embert. Ahhoz a dolgozóhoz, aki a fürdőnél a parkolójegyet árulja háromszor mentek el, hogy csinálja tovább ezt a munkát - holott ő nyugdíjas -, mert a 40 emberből akit a városgazdálkodási vállalatól elkültek egy sem vállalta ezt a feladatot.



Elgondolkodtató, hogy aki segélyért áll sorba mennyit kap, és mennyit kap a parkolójegy árus. Erről nem nekünk kellene vitatkozni, hanem fent a Kormánynak, hogy az elmúlt egy évben 150 törvényt alkottak, de nem olyan sorrendben, ahogy a piacgazdaság azt megkívánta volna. Az is sokat segítene, ha a kárpótlási törvény már egy évvel ezelőtt megszületett volna.

Dr. Joó Zoltán: A határozati javaslatot elfogadásra javasolta. "A súlyosbodó munkanélküliség kezeléséhez a rendelkezésre álló központi és helyi lehetőségek, források egyre kevésbé elegendők". Ezt a megállapítást véleménye szerint ki lehetne hagyni, mivel mindenki tudja. A következő mondatot kérné egy kicsit a jegyző által megvilágítani: "A polgármesteri hivatal a munkaügyi szervekkel együttműködve, illetve saját szociális eszközeit célszerűen és hatékonyan felhasználva..." Ugy érezte, hogy a "szociális eszközök" már pénzügyileg átcsoportosítás lenne, nem tudta, hogy elvehető-e a szociális részről? Elfogadhatatlannak tartotta, hogy keverik a munkanélküliség kezelésére a szociális segélyezésre fennálló keretet. A bizottság illetékesnek érzi-e abban magát, hogy figyelemmel kísérje és egyeztetse a városban ugy szociális szempontból, mint a munkanélküliség helyzetének elemzését és azokra javaslatot tesz.

Dr. Kovács Zoltán: A bizottság azt tartja szükségesnek, hogy az egész város szociális gondoskodását egységes keretbe foglalja, kidolgozza azokat a koncepciókat, amelyekkel megfelelő eszközöket minél hasznosabban, célszerűbben tudjuk felhasználni.

Dr. Joó Zoltán: A bizottság vállalna egy egyeztetést, vagyis az információ rajta keresztül juthasson el a képviselőkhöz.

Dr. Kovács Zoltán: Intézményrendszer kialakítását, koncepcióját vállalná a bizottság.

Dr. Vincze Ferenc: Czike Gábor említette a közmunkát, hogy vizsgáljuk meg. Megvizsgáltuk, sőt folyamatban van. Kétféle területen: az egyik a szociális gondoskodás, házi szociális gondozás, gondozásra szoruló van, de gondozó nincs. Nem is akar jelentkezni senki, ott van a bér. A másik oka az a munka amit végezni kell. Hasonló a helyzet az uttisztítás, utcaseprés területén. Erre nincs ember. Igaz elbocsájtották a vállalatból embereket, de az az igazi gond ezzel, hogy alig keresnek többet, mintha munkanélküli segélyen lennének. Ez a példa is megvilágítja, nem kell ahhoz testületi határozat, hogy gondolkodjunk, csináljunk valamit, mert naponta érezzük a problémákat halmozottan. Az tény, hogy a munkaügyi központtal jól működünk együtt, minden segítséget megkapunk és megadunk. Ugyanez vonatkozik a megyei egyesületre is. Célunk, hogy a helyi csoport is megalakuljon és szerveződjön meg a saját érdekvédelmük érdekében a munkanélküliek. Egyetértett azzal a javaslattal, hogy a hivatal tényke-



désére vonatkozó határozat felesleges. Sári Csaba említette a vállalkozás-orientált önkormányzatot, meg a menedzserirodát. Csak akkor lehet vállalkozni, ha vagyona teszünk szert. Folyamatban van a már hasznosítható vagyon felmérése és folyamatosan került a testület és a bizottságok elé.

A határozati javaslat mit célozzon meg? Sokat markolni nem lehet, mert a következő évi munkaterv - pl. oktatási témák - a képviselőtestület állásfoglalása alapján szeletelve, 4 témát három hónap alatt fog tartalmazni a javaslatban. A testület ekkor dönthet erről. Ezeket a kérdéseket, amelyek a képzés, átképzés oktatásra irányulnak, akkor lehet majd megvilágítani. Az önkormányzati működésnek akkora feladatai vannak, hogy egy módon lehet megoldani, hogyha a részterületek után valamikor a jövő év elején egy, az Ortó István által korábban kért önkormányzati gazdasági program, vagy koncepció ölelheti fel az összes kérdést. A vállalkozástól kezdve az oktatásig és a szociális gondoskodásig. Most az a feladatunk, hogy a részeket ebben az évben feldolgozzuk, hogy lehessen ebből a következő évben valami. Egy határozati javaslatot a testület vagy elfogad, vagy nem, de ha nem fogadja el, akkor szankciói vannak, hogy mivel akarja kiegészíteni. Ha egy helyzetet értékel, ahhoz megállapít valamit arról a helyzetről, s megállapítás alapján meghatározza azokat a feladatokat, amivel megoldható, javítható ez a helyzet. Az első és a második mondatnak szerinte maradni kell, a harmadikat javasolta kihagyni. Központi támogatást is igyekszünk megszerezni, tehát a negyediket is ki kellene hagyni. Ha az maradna benne, amit az egészségügyi és népjóléti bizottság elnöke is megvilágított, akkor ez a határozat alkalmas lenne arra, hogy ezt a területet folyamatosan figyelemmel kísérjék és jöjjenek a javaslatok. Majd a következő időszak munkatervében lehet figyelemmel lenni ezekre a felvetésekre, és arra, hogy milyen témák kerüljenek napirendre. Véleménye szerint ezzel megoldható az itt felvetett vita.

Dr. Joó Zoltán: Az egészségügyi és népjóléti bizottság elnökét kérte, hogy fogalmazza át a határozati javaslat azon részét, amely a munkanélküli segély koncepciójára vonatkozik, mert hogy az inkább intézményi összehangolásnak nevezhető.

Dr. Kovács Zoltán: A bizottság ki akarja dolgozni a város egészére kiterjedő szociális gondoskodást, meg akarja oldani, hogy a rendelkezésükre álló kereteket minél hatékonyabban tudjuk felhasználni.

Ortó István: Továbbra is fenntartotta a javaslatát, mert szerinte ez a határozat a dolgoknak, a problémáknak csak a felét érinti. A szociális gondoskodás rész és a munkanélküliség problémája után többször elhangzott, hogy van egy másik oldala, a munkahely megőrzés, a munkahely teremtés, illetve képzés.



Ha erről még említést sem teszünk a határozatban, hogy ezzel foglalkozni kell, és nem nevezzük meg hogy kinek, az hiba. Lehet hogy nem most fogjuk tudni kialakítani az oktatás szerkezetéről szóló koncepciót, de itt nem csak a munkahely teremtés, vagy a piacképesség szempontjait kell vizsgálni, mert önmagában az oktatási helyzet ezen kívül még számos oldalról tevődik össze. Nekünk igen is kell egy olyan határozatot hozni, ami a munkahely, illetve a munkanélküliség szempontjából jelöli ki megfelelő lépéseinket, amelyek kapcsolódnak más tevékenységi területhez, pl: az oktatáshoz. Javasolta, hogy a határozatba kerüljön be az, hogy ki kell dolgozni egy olyan koncepciót, ami foglalkozna azokkal a lehetőségekkel, amik a munkahely megtartás, munkahely-teremtés, a szakképzés, a képzési rendszer átalakítás körébe tartoznak.

Dr. Joó Zoltán: Kérdezte az utolsó mondat a következő kiegészítéssel elfogadható lenne-e? "Az egészségügyi és népjóléti bizottság kísérelje figyelemmel a városi munkanélküliség helyzetét, vizsgálja meg a munkahely megőrzés, a munkahely-teremtés és az átképzés lehetőségeit, tegyen javaslatot"...

Ortó István: Nem az egészségügyi és népjóléti bizottságé a feladat.

Dr. Vincze Ferenc: Ortó Istvántól kérdezte, hogy fenntartja-e azt a korábbi javaslatát, hogy egy gazdasági program keretében a jövő év első negyedében ezt kidolgozzák?

Ortó István: Az időpontot meg lehet beszélni, de az nem szerencsés, hogy az egészségügyi és népjóléti bizottság foglalkozzon ezzel, mert ez több területet érint. Érinti a pénzügyi, ellenőrző bizottságot nemcsak a szociális segélyek elosztása miatt, hanem személyiségi problémák, egyéni tragédiák szempontjából is. Lehet, hogy úgy kellene kezelni, hogy a családsegítő szolgálat, az egészségügyi, népjóléti bizottság, a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság kicsit komplexebben foglalkozzon ezzel a kérdéssel.

Dr. Joó Zoltán: Ismertette a határozati javaslat módosítását. Változatlanul marad az első mondat, a második mondat is benne marad ténymegállapításként. A harmadik mondat a polgármesteri hivatal kötelezettségeire vonatkozik, ez változatlan marad, valamint szintén változatlan marad a negyedik mondat is. Az utolsó mondat helyett pedig Dr. Vincze Ferenc felolvassa, hogy milyen javaslat született.

Dr. Vincze Ferenc: Az önkormányzat leendő gazdasági programjának részeként a hivatal készítsen koncepciót a munkahelyteremtés és munkahely megőrzés, az oktatás és átképzés biztosítására, a munkanélküliség megőrzése és csökkentése érdekében.

A tervezet a bizottságok általi megtárgyalást követően kerüljön képviselőtestület elé, a határidő változatlan marad, december 31.-e.

Dr. Joó Zoltán: A hivatalt terhelné kötelesség mindennek a koncepciónak a kidolgozására, mely magába foglalja azt az intézményi összehangolást, amire az egészségügyi és népjóléti bizottság elnöke hivatkozott. Mielőtt testület elé kerülne az anyag, természetesen megtárgyalná minden illetékes bizottság.

Ortó István: Nem túl messze van az a határidő?

Dr. Joó Zoltán: Ha alaposabb munkát várunk, akkor határidőben is bővebb időtartamot kell megszabnunk.

Váradai Ferenc: A határidőt ugyan hosszúnak tartotta, mert ezzel egy évvel elodázza a testület az intézkedést. Szeptemberben indul a tanév, ha mi döntünk januárban, vagy februárban, majd csak jövő szeptemberben lehet esetleg valamit ebben lépni.

Dr. Joó Zoltán: Nagyon örülne, ha december végére már aktualizását vesztené a munkanélküliség koncepciója. Kérdezte a jegyzőt, tud-e szűkebb határidőt elfogadhatónak tartani a hivatal részéről, vagy nem.

Dr. Vincze Ferenc: Felelősséggel nem. Ha csak ezt kellene csinálni és most neki kezdenénk, akkor lehetne szeptemberben. Ez túl nagy téma. Hangsúlyozta, hogy egy gazdasági program, ha minden a tervek szerint halad és a képviselőtestület erre áldását adja, akkor a jövő év első negyedév végére készülhet el, már a vagyonnra és a vagyonnal rendelkezésre is tekintve. Itt a képviselőtestületnek állást kell foglalni bizonyos kérdésekben, oktatási témákban és annak az összefoglalásaként.

Dr. Joó Zoltán: Meg tudnánk-e oldani úgy, hogy még ez évben megtárgyalásra kerüljön a bizottságok által, tehát annyival előbbre hozni a koncepció elkészítését, hogy a bizottságok október-november táján tárgyalhassák.

Dr. Vincze Ferenc: Ez azt jelenti, hogy december 31-ig a testület elé kell terjesztetni. A karácsony miatt december közepén lehet az utolsó ülés, akkor már két héttel rövidebb. Lehet, hogy hat bizottságnak kell megtárgyalni, akkor mennyivel rövidebb az idő?

Dr. Joó Zoltán: Ugy kellene módosítani, hogy megszabni azt a határidőt, amikor a bizottságok megkapják az anyagot. Így aztán nem lehet egymásra mutogatás a bizottságok és a hivatal által. Pl. a bizottságok elé terjesztve legkésőbb november 15-ig, a bizottságoknak kell megtárgyalni legkésőbb december 15-ig, hogy az utolsó ülésre ide kerülhessen. Javasolta, hogy november 1-e legyen a bizottságok elé terjesztés határideje.



Dr. Vincze Ferenc: Javasolta, hogy a határidő folyamatos, illetve bizottságok elé terjesztése 1991. november 1. legyen.

A képviselőtestület 16 igen szavazattal, egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

61/1991./VI.20./Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a városi munkanélküliségről, a munkanélküliek helyzetéről, a munkahelyteremtési, átképzési lehetőségekről szóló jelentést elfogadja. Megállapítja, hogy a súlyosbodó munkanélküliség kezeléséhez a rendelkezésre álló központi és helyi lehetőségek, források egyre kevésbé elegendők. A polgármesteri hivatal a munkaügyi szervekkel együttműködve, illetve saját szociális eszközeit célszerűen és hatékonyan felhasználva tegyen meg mindent a munkahelyteremtés, a munkanélküliség csökkentése, a munkaerőpiacon halmozottan hátrányos helyzetűek segítése érdekében. Ehhez igyekezzék megszerezni minden lehetséges központi támogatást.

Az önkormányzat leendő gazdasági programjának részeként a hivatal készítsen koncepciót a munkahelyteremtés és munkahelymegőrzés, az oktatás és átképzés biztosítására a munkanélküliség megelőzése és csökkentése érdekében. A tervet a bizottságok általi megtárgyalást követően kerüljön képviselőtestület elé.

Határidő: folyamatos, illetve a bizottságok elé terjesztésre:  
1991. november 1.

Felelős: jegyző

Második napirend:

Dr. Joó Zoltán: a rendelet-tervezetet az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság megtárgyalta és az általa beépített módosítással került kiasztásra a képviselőknél.

Dr. Vincze Ferenc: szóbeli kiegészítés nincs, de Cs. Nagy Zoltán távozasakor itt hagyott egy papírt, hogy olvassam fel. Javasolja a 8. §. /4/ bekezdésének elhagyását, vagyis a városi gyásznapot -, vagy módosítását. Javasolata szerint a városi gyásznapot

1660. április 29.-ére emlékezve, április 29.-e legyen. Indoklása: hogy az előterjesztésben szereplők is vértanúk, mint ahogy 1944. október 7.-én vértanuhalált halt Nagy Lajos is, akit a németek gyilkoltak meg, ezért, mert a háborús és más anyagi áldozatoktól vélte megkímélni a várost. Javasolja, hogy más vértanukra is legyen utalás, ne csak a Szamuely által meggyilkoltakra.

Ortó István: Nem értett egyet azzal, hogy gyásznappal legyen, ha vannak mártírok, azokról emlékezzünk meg, de ne legyen gyásznappal.

Sári Csaba: Javasolta, hogy mint minden lehetőségre való felkészülést hagyják benne, de dátum nélkül.

Dr. Joó Zoltán: Véleménye szerint általánosságban nem érdemes beletenni. Javasolta az 5. bekezdésben szereplő városi gyásznapot, valamint a 4. bekezdés teljes elhagyását. A képviselőtestület egyhangulag elfogadta a módosítási javaslatot.

B. Nagy Gyula: Feleslegesnek tartotta akármelyik napot megjelölni, mert ugyanis megemlékeznek az áldozatokról. A szeptember 2.-át természetesen támogatta, mint a város emléknapját.

Váradai Ferenc: A 2. §. 2. és 3. bekezdésben szerepel, hogy engedélyező: egyrészt a polgármester, másrészt a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság a zászlókra való címerfelkerülés ügyében. Szerinte az egyik engedélyezőt törölni kellene, vagy mind a kettőnek joga van engedélyezni?

Dr. Joó Zoltán: Amikor a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság, valamint az ügyrendi és jogi bizottság is meg tárgyalta szétválasztották, tehát nincs átfedés. Bizonyos kérdésekben az egyik, bizonyos kérdésekben a másik engedélyezi. Külön választották, hogy melyek azok, amelyek inkább ugymond több ember megvitatását igénylik, ezért azt próbálták bizottsághoz tenni, azokat, amelyeket főleg bizottsági szintre vinni, ezeket hagyták a polgármester hatáskörébe.

Dr. Vincze Ferenc: A 2. bekezdés, amikor semmiféle bevétel nincs. A harmadik pedig a kereskedelmi, amivel haszonhoz jut az önkormányzat. Ez a kettő között a különbség. Ezért van, hogy az első a polgármesteré és amiből haszonhoz jut, tehát vásári árukor pl. zászló eladása a bizottság jogköre.

A 4. §. a., pontban szerepel "hiteles alakban, - az ábrák hűségének" javasolta, ha ez a kifejezés kimaradna, ennek semmi értelme nincs, zavaró. Ugy lenne a mondat, hogy a város címerét kizárólag méretarányainak, színeinek megtartásával szabad ábrázolni.



Váradai Ferenc: A 4. §. b., pont felől érdeklődött, hogy mit takar. A jegyző vezeti a nyilvántartást?

Dr. Joó Zoltán: Több rendelet megvitatásánál felmerült, hogy a jegyző alatt a hivatalt is értjük, a jegyző gondoskodik róla, azt, hogy ő kivel végezteti el az ő dolga, de felelős legyen érte.

Váradai Ferenc: 6. §. /1/ bekezdés 3. sor, a városi zászlót a Városházán vitrinben kell elhelyezni, ez azt jelentené, mint ha ebből összesen az országban egy lenne. Ez nem teljesen így van, javasolta a következőképpen változtatni: a városi zászló egy példányát a városházán vitrinben kell elhelyezni.

Sári Csaba: A város zászlaja megfogalmazást javasolta.

Dr. Joó Zoltán: A város zászlaja tulajdonságot is takarhat, tehát félreérthető, mert a város zászlaja ez egy tulajdonság, a városnak lehet saját tulajdonu zászlaja, de a városi zászló az lehet magánszemélyeknek és közületeknek bárhol.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta a módosítást: "egy városi zászlót a vitrinben kell elhelyezni".

A módosító javaslatot 1 ellenszavazattal és két tartózkodás mellett a képviselőtestület elfogadta.

Váradai Ferenc: A 9. §. /1/ bek. a. pontját a következőképpen javasolta megfogalmazni: A város címerét engedély nélkül készíti, vagy engedélytől eltérő módon használja.

Dr. Vincze Ferenc: Azt, hogy előállítja, elég ha 1 példányt csináljon belőle, azt, hogy készíti, azt jelenti, hogy többet kell, tehát ez a súlyosabb. Már egy előállítása is szankcionál. A javaslat szerint készíti, tehát ezzel folyamatosan dolgoznak, sokat kell előállítani.

A képviselők Váradai Ferenc ellenszavazata mellett a 9. §. /1/ bek. a. pont változatlanul hagyása mellett döntöttek.

Dr. Joó Zoltán: A /2/ bekezdés b. pontja jelenidőbe van írva, tehát szankció csak akkor lehet, ha ez már elmúlt, tehát ha valaki ezt megsértette, a válik helyett vált szót javasolja.

A képviselők egy ellenszavazattal, négy tartózkodás mellett úgy döntöttek, hogy a 9. §. /2/ bek. b. pont utolsó szava "vált" legyen.

A képviselőtestület egyhangulag a következő rendeletet alkotta:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete  
VIII/1991. /VI.20./ Or. számú rendelete  
az önkormányzat jelképeiről, a lobogózás-  
ról.

/A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva/

Harmadik napirend:

E napirend tárgyalásánál jelen volt Horicsányi László az Mg. Szakmunkásképző Iskola igazgatója, Márton Károly az Mg. Szakmunkásképző Iskola kollégiumának vezetője, Horváth István a Kollégiumi Szakmai és Érdekvédelmi Szövetség elnöke.

Stach Ferenc a napirend tárgyalása közben eltávozott.

Kabai Tibor: A határozati javaslatban rendelet-számokat javított.

Stach Ferenc: Az előterjesztés tartalmazza, hogy a szétválasztás jelentős többletköltséggel nem jár. Kérdezte, hogy ez a nagyságrend összeg szerint mekkora? Mi a biztosítéka annak, hogy a kollégiumnak lesznek-e többletbevételei? Az eddigiek során nem volt-e többletbevétel érdekeltség a kollégium működéséből.

Kabai Tibor: A többletköltség véleménye szerint 100-200 ezer Ft. Az összeg nem tér el jelentősen a leirtaktól.

Dr. Kovács Zoltán: Azok a lépések, amit a szándéknyilatkozat tartalmaz, egy évvel ezelőtt megléphetők lettek volna-e? A kollégium tud-e vállalkozni munkaerő átképzésre? A különválás költségeit ezen a nyáron a kollégium ki tudja-e gazdálkodni a bevételéből?

Márton Károly: Mind a három kérdésre igennel válaszolt.

Tóth Barna: kérdezte, hogy a művelődési csoport által készített előterjesztés, amellyel a bizottság elnöke ütköztetni akarja az általa előterjesztetteket, ott van-e a képviselő uraknál?

Kabai Tibor: Nincs, nem kapták meg, a bizottság úgy döntött, hogy azt csak fel kell olvasni. /A műv. csoport előterjesztését felolvasta/

Tóth Lajos: Márton Károlytól kérdezte, hogy Horicsányi László akadályozta-e a leirt tervek megvalósításában? A 24 fős tantestület: 9 melletti, 6 elleni, 9 tartózkodott **szavazata-rányt produkált.**



Badics András: 24 tagu a tantestület.

Horicsányi László: 26 fős

Dr. Joó Zoltán: Érvényes volt-e a szavazás, 9-en egybehangzó szavazattal.

Horicsányi László: A tantestület szavazása csak véleménynyilvánítást jelent. A szétválás mellett 6-an szavaztak, ezek közül 4-en kollégiumi vezetők, akik a szétválást kezdeményezték. A 9 tartózkodás abból adódik, hogy a szakoktatókat semmilyen módon nem érinti a szétválás, az ők szempontjukból mindegy, hogy egy-vagy külön igazgatás alatt működik a kollégium.

Dr. Joó Zoltán: A választ csak véleménynyilvánításnak tudja elfogadni, a történeteket ugyanis a számszaki többség hiánya miatt nem nevezhetjük szavazásnak, mint szavazás érvénytelen.

Molnár Zoltán: Azt kérdezi Horicsányi Lászlótól, miért nem készítette ez azt a gazdaságossági számítást, amit a bizottság kért tőle?

Horicsányi László: Saccozni nem akart, azt felelőtlenségnek tartotta. Gazdaságossági számítások elvégzésére, megrendelésére - mely önmaga is jelentős összeg - nincs pénze az intézménynek. Egyébként a bizottság sem kért tőle számításokat, mert miután a véleményüket meghallgatták, kitessékelték őket, a vitán részt nem vettek. Néha csak Kabai Tibor említette a számítások elkészítését.

Kabai Tibor: A gazdaságossági számításról szóló felkérés a bizottságtól származott, "szemtől-szembe" közölte személyesen az igazgatóval. Megkérdezte Horváth Istvántól, hogy van-e a tantestületnek véleményezési joga a szétválást illetően.

Horváth István: Elmondta, örül, hogy részt vehet a gyűlésen és figyelheti, hogy a képviselők milyen felelősséggel készülnek a döntésre. Maga is képviselő, örül a tapasztalatszerzés lehetőségének. A feltett kérdésre válaszolva közli, hogy a tantestületnek nincs döntési joga a szétválást illetően.

Szilágyi Lajos: Mg. szakszervezet titkára ellenzi a szétválást, állítja, hogy a Márton Károly beadványa pedagógiai szempontokat nem vesz figyelembe. A szétválást néhány ember önös érdekének tartotta. A szándéknyilatkozatot 4 fő adta meg, megvalósítása 23 dolgozót érint. Akár az oktatási bizottság, akár a 4 személy számbavette-e, hogy a 23 fő szeretne-e velük dolgozni, vagy kényszer hatása alatt kerül oda?

Dr. Joó Zoltán: Kihez intézi ezt a kérdést?

Szilágyi Lajos: Aki a szándéknyilatkozatot előterjesztette.

Márton Károly: Ebben az intézményben 63 ember dolgozik, nem 23 és 4 embernek az ügye.

Dr. Joó Zoltán: Horváth Istvántól kérdezte, hogy tudna-e országos helyzetképet vázolni?

Horváth István: Általában az iskolák és a kollégiumok szétválva működnek, ahol együtt vannak, ott is jelentkezik a szétválás tendenciája.

Ortó István: Szilágyi Lajostól kérdezte, hogy olvasta-e a szándéknyilatkozatot?

Szilágyi Lajos: nem.

Márton Károly: Visszautasította a hamis állítást, hogy nem szerepelnek benne pedagógiai szempontok, amelyeket kifejezetten érzelmi ráhatások irányítanak. Szeretné, hogy ha határozottan és konkrétan, a valóságnak megfelelően beszélne Szilágyi Lajos.

Badics András: Elmondta, hogy 1957-től volt kollégiumban Szegeden, a Vasútiforgalmi és Kereskedelmi Technikumnak a kollégiumában. Ez egy udvaron van az iskolával. Nem is annyira pedagógiai szempontból, hanem a gyerekek szemével kell nézni a dolgokat. Megpróbálta a diákkori szemmel nézni. Egymással szembe volt az udvaron belül a kollégium és az iskola. Mikor a kollégiumba bementek megszűnt az iskola. Az iskolában nem lehetett dohányozni, de a harmadikosok és a negyedikesek a kollégium felső lépcsőfordulójában dohányozhattak például. Lehet, hogy ez a kérdés, de valami olyat jelentett, hogy az iskola zárt rendjével szemben a kollégiumban nem volt olyan nagy a szigorúság. Az intézmény is egy udvaron volt és mégis meg lehetett csinálni. Ugy érezte, hogy itt most ellentét van az iskola igazgatója és a kollégium vezetője között, s valahol elsiklanak közben a gyerekek. A művelődési osztály vezetőjének a véleményével kapcsolatban azt mondta, hogy nem pártolná annyira ezeket a dolgokat, és problémát érez ott, ahol a nevelőtanárok állandóan csak átutazóbawjárnak és nem tudnak megragadni. 1979-81 között 45-50 nevelőtanárról van szó. Ez egy elképesztő szám. Javasolta a testületnek, hogy szétválásra kerüljön a kollégium és az iskola.

Tóth Barna: En azt kérdeztem meg Badics Andrásntól, hogy biztos-e abban, hogy az a kollégium, amiről beszélt és ami olyan jól működött, külön igazgatás alatt működött?

Badics András: Teljesen külön, Olasz Istvánnak hívták az iskola igazgatóját és Kálmán Imrének a kollégium vezetőjét.



Tóth Barna: Amit Badics András elmondott ott az iskola csak iskolának, a kollégium pedig direkt kollégiumnak épült, itt pedig a kettő kiegészíti egymást. Ugy gondolta, hogy nagyon meg kell fontolni a szétválást.

Váradai Ferenc: A bizottságnak tagja, ott volt a meghallgatásokon és első perctől kezdve ellenezte a szétválást. Miután kint járt az intézményben, nem változott a véleménye. Elbeszélgetett az intézményben emberekkel, megnézte az épület állagát. A döntő viszont az, hogy mindennel foglalkoznak itt, de elfelejtjük a gyerekeket. Az iskola átlag tanulmányi eredménye 1,9, 62 %-os a lemorzsolódás, ez valamit mond, egymás elleni harcba fáradnak bele, s nem a gyerekekkel foglalkoznak a vezetők. A szétválásnak nincs értelme, megoldást nem fog hozni.

Ortó István: Egy gazdaságossági és egy pedagógiai kérdéstről van szó. Komoly problémák vannak, de a megoldás lehetőségét sem adnánk meg, ha nem választanánk szét az intézményt. A szándéknyilatkozatot jónak ítélte, a kollégium vezetője szerint már egy évvel ezelőtt történhetek volna lépések. A kollégiumnak teljesen önálló nevelési céllal kell rendelkeznie. A diákotthon vezetője nem szakképzést, hanem egy kiegészítő ismeretanyagot szeretne adni, amivel nem kell, hogy az iskola feltétlen foglalkozzon, viszont a gyerekeknek ha kikerülnek az életbe, szükségük lehet. Teljesen úgy tekintik az egészséget, mintha ez az mg. iskola magánügye lenne. Lehet egy sokkal szélesebb városi koncepcióról beszélni, amihez létre lehetne hozni. Két kollégiuma van a városnak, szakosított két kollégiumra, fiú és lány kollégiuma. Meg lehetne vizsgálni, hogy ne egyetlen intézményé, hanem a városé legyen. Ami a gazdasági oldalakat érinti, felmerül, hogy van-e garancia. Az életben semmire sincs garancia, de ha nem lépünk, akkor az a minimum is elvész. A költségeket, az Áfát, a nyereségadót tekintve elhangzott olyan dolog, hogy nyereségadó kötelesek, lehet ilyen is szerepel, de számolják ki melyik a nagyobb veszteség 1 Ft-ból 40 fillért veszteni, vagy egy fillért sem kapni, mert ez a nyereségadó lényege. A szétválás költsége 200 ezer Ft. Meggyőződése, hogy kitermelheti a kollégium gazdaságosabb kihasználással. Erre is van esély, lépni lehet, ez egy egyszeri költség, és nem kifejezetten az önkormányzatot terheli. Nem annak kell bizonyítani, aki a szétválás mellett van, hanem igen is akartak volna egy olyan együttműködési szándékot az iskolától, ami ezekre a kérdésekre akkor hívja fel a figyelmet, amikor a dolog előkészítési szakaszban áll. Az előzőekben elmondottak alapján a mellett szavaz, hogy a két intézményt válasszák szét, nyilván nem egyszerű dolog, ehhez szükség van arra, hogy mind a két intézmény a lehető legjobban közelítsen egymáshoz.

B. Nagy Gyula: Egyetértett Badics Andrással a kollégium nevelő funkcióját illetően, míg az iskolának az oktatás a feladata, addig a kollégiumnak az otthon szerepét kell ellátnia. A fluktuáció okát nem tudja megítélni, de azt a tényt ismeri, hogy a 8. osztály elvégzett fiatalok leggyengébb rétege kerül a szakmunkásképzőbe, amely oka lehet a tanárok elvándorlásának.

Horicsányi László: Az iskola funkciójáról beszélt. A kollégiumnak az a feladata, hogy tegyen meg mindent, annak érdekében, hogy a gyerekek tanulni tudjanak, hogy a szakmát minél jobban elsajátítsák. Amit a szándéknyilatkozat felsorol, hogy miket akar megvalósítani, azt évről-évre megvalósították. Nincs megelégedve a diákotthonban folyó nevelő munkával, mert sem diákmozgalom, sem egyetlen szakkör nem él a kollégiumban. A szétválás ellen van, hisz a kollégiumnak nincs egy tanterme. Hol lesz a csoportfoglalkozás megtartva? Hol fog a tanuló tanulni? A jelenlegi kiszolgáló emberek többet is el tudnának látni, de ha kettéválik sem fogja tudni feladatát ellátni. A szétválás ellen van, attól függetlenül, hogy neki könnyebb lesz a munkája.

Szilágyi Lajos: Amit Ortó István pedagógiai programnak nevez, az igen szegényes. Nem tudja, ha külön válik egy diákotthon, mennyivel lesz jobb szülő, mint ami most kellene hogy legyen. Az érzelmi, esztétikai, kulturális, szabadidő és sport nevelés ez nincs meg. A diákotthonnak, a kollégiumnak sem képzési, hanem nevelési szerepe van.

Sári Csaba: Ha a különválás mellett szavazna, aprósággal sem engedi magát befolyásolni. Alapvetően meghatározó, hogy a gyerekek idejük nagy részét a kollégiumban töltik. Az, hogy a kollégium önállóságot kaphat, feltétele a kibontakozásnak. A gyerekek miatt érzi úgy, hogy szét kell választani, hogy a kollégium az otthon szerepét játszhassa, hogy szellemi műzhellyé alakulhasson, le kell választani, emellett foglalt állást.

Badics András: Óva intette az iskola igazgatóját, hogy ha a testület a szétválás mellett dönt, ne-hogy betartson a kollégiumnak, hogy nekem van tantermem, ha kérsz tőlem nem adok, mert ha ez történik, megint elsiklik a gyerek.

Lőrincz László: A dolog gazdasági oldaláról kívánt szólni. A szétválással kapcsolatban végzett számításokat, a költségvetési támogatást két intézménynek kell adni. Ha a normativa szerinti költségvetést kapná a kollégium az állami támogatást biztosító 53 ezer Ft-ot, úgy kb. a kollégium 2.000.000 Ft-os támogatást kaphatna. A diákotthon költségeit, tehát a bérköltséget, a különböző ált.költséget, üzemeltetési költségeket számolva a diákotthonnak 9.500.000 Ft-ra lenne szüksége, becslése, számításai szerint. Ha figyelembe vesszük az intézménynek saját bevételét, ami egy korábban is meglévő bevétel, ez megoszlik az iskola és a kollégium között. A tavalyit figyelembe véve 1.300.000 Ft-os bevételt jelent. Így 8.500.000 Ft hiányt jelent. Szó volt az Áfá-ról. Az oktató-nevelő munka Áfa-mentes.



A két intézmény között nem csak erről van szó, hanem különböző szolgáltatásokról, karbantartásokról is, s ezek már Áfás tevékenységek. Ha a két intézmény külön költségvetésből gazdálkodik ilyen problémák fel fognak merülni. Felmerült a vállalkozási nyereségadó kérdése is. A törvény a szakképesítést nyújtó intézményeket nem sorolja a nyereségadó körbe.

Dr. Joó Zoltán: Az 53 ezer Ft szerinti szétválasztás minek alapján történt?

Lőrincz László: Az 53 ezer Ft-ot az állami költségvetés biztosítja egy diák részére. Ez kollégiumi férőhely alapján lett megosztva.

Ortó István: Elmondta úgy hangzott el, hogy egymásnak szolgáltatást végeznek, a törvényadta lehetőségnek megfelelően azt lehetne részmunkaidőben is végezni, ha nem jelentene sok plusz feladatot. A szolgáltatás végzését részletkérdésnek tartotta.

Lőrincz László: Amennyiben a testület a szétválás mellett dönt részünkről az a javaslat, hogy a gazdasági év kezdetétől, tehát 1992. január 1-től. Olyan technikai dolgokat kell végrehajtani, amit csak a gazdasági év kezdetétől lehet. Kell csinálni zárómérleget, leltárt, megállapítani az álló- és fogyóeszközök értékét.

Dr. Joó Zoltán: A határozati javaslatban augusztus 1.-i időpont szerepel. Lőrincz Lászlótól kérdezte: augusztus 1-ig képesek lennének-e kivitelezni?

Lőrincz László: Ilyen rövid idő alatt nem lehet elkészíteni.

Dr. Vincze Ferenc: Az intézmény van-e olyan állapotban most a nyári időben, hogy a személyi feltételek megvannak-e? Ha csináljuk, akkor tudjuk-e csinálni?

Horicsányi László: Nem tudják **végezni** a szabadságolások miatt.

Dr. Joó Zoltán: Szétválasztaná a határozati javaslatot. Nem döntenének először a dátum kérdésében. Előbb azt szavazzák meg, hogy legyen-e szétválás, vagy nem. Amennyiben a testület a szétválás mellett dönt, úgy azt szavaznánk meg, hogy mikor.

Dr. Joó Zoltán: A Mezőgazdasági Szakmunkásképző Iskola és diákotthon szétválása mellett szavazott:  
Katona Tiborné, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Csisztuné Lajtos Mariann, Ortó István, B. Nagy Gyula, Tamási Ferenc, Czike Gábor, Sári Csaba, Molnár Zoltán, Badics András, Dr. Joó Zoltán.  
Nemmel szavazott: Tóth Lajos és Váradi Ferenc.

Dr. Joó Zoltán: Megállapította, hogy a képviselőtestület minősített többséggel elfogadta a szétválasztást.

A második szavazás előtt kérte megtárgyalni, hogy mi az az időpont, ami mellett kivitelezhető a szétválasztás.

Ortó István: szeptember 1.-ét javasolta, pedagógiai, nevelési célból.

Sári Csaba: Az előterjesztésben szereplő augusztus 1-el is egyet tud érteni, akkor szerinte a diákokthon nyáron már gazdaságosan tud üzemelni.

Dr. Kovács Zoltán: A szeptember 1.-i időpontot tartotta megfelelőnek.

Lőrincz László: Javasolta az intézet gazdaságvezetőjét megkérdezni.

Dr. Joó Zoltán: A hivatal szeptember 1-ére a saját részéről költségvetés szempontból meg tudná-e tenni?

Lőrincz László: A két intézménynek el kell készíteni egy-egy költségvetést és a testület által jóváhagyott költségvetést meg kell osztani két részre.

Dr. Joó Zoltán: Meg lehet-e ezt csinálni szeptember 1.-ére?

Lőrincz László: Ha az intézmények meg tudják csinálni, akkor ő is.

Dr. Joó Zoltán: A gazdaságvezetőt kérdezi, hogy meg tudja-e csinálni szeptember 1-ére?

Dr. Vecsey Sándorné: Január 1-től javasolta. Juliusban el kell készíteni a féléves beszámolót és csak utána lehet a szétválasztáshoz kezdeni.

Ortó István: A nyitó- zárómérleget nem azonnal kell elkészíteni, hanem 90 napon belül, amit azonnal kell elkészíteni az az eszközátadására vonatkozó megállapodás.

Lőrincz László: Ahhoz, hogy mérleget tudjunk csinálni, leltárt kell készíteni, ki kell számítani, hogy mennyi az anyagok forgalmi értéke.

Dr. Joó Zoltán: A 90 nap amire Ortó István hivatkozik nálunk is helytálló?

Lőrincz László: Nem tud most választ adni, utána kell nézni.

Tóth Barna: Ha meg lesz az időpont, akkor meg kell bizni Márton Károlyt a kollégium-vezetői teendőinek ellátásával, s majd pályázati kiírást kell tenni a kollégiumi igazgatói állás betöltésére.



Dr. Joó Zoltán: Elképzelhető-e, hogy zárás január 1-el, gazdaság önállóság szeptember 1-el történik?

Dr. Vecsey Sándorné: Szerintem nem.

Badics András: Szerinte elképzelhető az említett megoldás.

Dr. Vincze Ferenc: Nem hive a félmegoldásnak. Egy reális határidő legyen megszavazva, olyan, hogy a mögötte álló munka fizikailag is teljesíthető legyen, különben lehet még egy órási vita arról, hogy miért nem sikerült teljesíteni. Azt javasolja, hogy szeptember 1.-én működhessen a két intézmény külön.

Czike Gábor: Mondja ki a szétválást a testület szeptember 1-től, s ezt követően 90 napon belül készüljön el a mérleg.

Horicsányi László: Jobban szeretné, ha holnap szétválának, de meg kell nézni, mit bírnak azok a dolgozók, akikre a feladat hárul.

Dr. Joó Zoltán: A január 1-i megoldás, gazdaságilag teljes mértékben ettől az időponttól, de szeptember 1-től teljes autonómiát élvezve működhetne-e?

Dr. Vecsey Sándorné: El kell dönteni, hogy a karbantartó műhely hova fog kerülni. Az egy épületben lévő dolgok hogyan kerülnek kiválasztásra; Az épület értékét hogyan osszuk meg;

Ortó István: Meggyőződése, hogy két hónap alatt meg lehet csinálni ezt a dolgot.

Horicsányi László: Nem egyszerűen lehet eldönteni, hogy ki legyen az iskola, illetve a kollégium dolgozója.

Dr. Joó Zoltán: Nem előnyösebb a szétválás olyan szempontból, hogy ki hova kerül dolgozni.

Dr. Vincze Ferenc: Szerinte mindenféle egyéb szempontból szervezési, működési szabályzat kérdése. Javasolta amikortól legkorábban lehet, kapjon gazdasági önállóságot a kollégium és december 31.-én váljon szét teljes egészében a két intézmény. A szervezeti, működési szabályzatot mikorra lehetne megcsinálni? Mikortól adható meg ez az autonómia a kollégiumnak?

Dr. Zémó Anna eltávozott a testületi ülésről.

Dr. Joó Zoltán: Szavazásra tette fel a szétválás időpontjának kérdését. Aki arra szavaz, hogy szeptember 1.-ével teljes egészében történjen meg a szétválás, tartsa fel a kezét.

A testület 13 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy szeptember 1.-ével történjen meg a szétválasztás.

Dr. Joó Zoltán: Javasolta, hogy mindaddig, amíg pályázat útján nem kerül betöltésre a kollégium igazgatói tiszte, addig a megbízott vezető lássa el ezt a feladatot.

A képviselők a javaslatot elfogadták.

Tóth Barna: A pályázat kiírás módját ismertette.

Dr. Vincze Ferenc: Mindkét igazgatót és a hivatalt is utasítani kell, hogy ezeket a folyamatokat végezze.

Czike Gábor: Javasolta, hogy konkrét pénzüsszegekről ajánlatok, illetve tényleges számlák alapján döntsenek, mert most csak becsülni tudnának.

Lőrincz László: Ki állja a szétválás miatt felmerült költségeket?

Ortó István: A szétválással felmerült költségek egy része bérköltségként fog jelentkezni.

Lőrincz László: Az intézmény költségvetésébe be van tervezve egy ár- és díjbevétele. Itt vetődik fel a kérdés, hogy ezen belül, a tervezetten felüli árbevételeből még finanszírozható-e?

Dr. Vincze Ferenc: Magyarul, egyetlen egy megoldás lehet, a városi tartalékalap. Az a kérdés, hogy ki ellenőrizze és ki fogadja el ezeket az ajánlatokat, mert ezen is sok mulik, hogy mennyibe kerül, Más megoldás nincs.

Horicsányi László: Volt egy kérdése, ki bonyolítsa?

Dr. Vincze Ferenc: Ez nem lebonyolítási kérdés. Ennek a költségeit egyes egyedül egy intézményi költségvetésre nem lehet háritani. Itt csak az az egyetlen megoldás, hogy a városi tartalékból finanszírozni. A városi tartalék félévi költségvetés értékelése július 25-ig lesz. A kérdés az, hogy a testület van-e abban a helyzetben, hogy a városi tartalék-alap terhére vállalja ezt, anélkül, hogy tudná mennyi, vagy pedig ha július 25.-én vállalja és addig ezt a részt függőben hagyja, akkor mikor kezdődhet meg a leválasztás?

Váradi Ferenc: Azt javasolta, hogy amíg nem lesz erre költség, addig maradjanak így a közművek, műszaki becslés is van a világon, annak alapján is meg lehet osztani. Majd amikor megéri a lehetőség arra, hogy műszakilag meg lehet oldani, akkor majd lehet ezzel foglalkozni. Most ha itt elkezdik a közműveket szét-



bontani, akkor ez üzemszünetet fog eredményezni, hogy fognak üdültetni? Még a bevétel is csökkentett értékű lesz, veszteséget fognak termelni.

Dr. Joó Zoltán: Szeptemberig célszerű lebonyolítani. Ugy gondolta, ha ez 1 hétig nem késik, a pénzügyi- és a városfejlesztési bizottság vizsgálja meg ennek a feltételeit és két héten belül terjessze a testület elé.

Ortó István: Julius 4.-ét jónak tartotta.

Dr. Joó Zoltán: Javasolta, hogy a képviselőtestület bizza meg a városfejlesztési és pénzügyi bizottságot a szükséges kérdések tisztázására, tegyék meg a szükséges lépéseket azzal a kiegészítéssel, hogy július 4.-ei ülésre terjesszék a képviselőtestület elé.

Két tartózkodással a testület elfogadta a javaslatot. Megkérdezte Tóth Barnát, hogy maradt-e ezzel kapcsolatban tisztázatlan kérdés, amiről nem döntöttek?

Tóth Barna: Maradt, a pályázati kiírás határideje.

Dr. Joó Zoltán: Kérdezte Tóth Barnát, hogy véleménye szerint melyik időpontot válassza a képviselőtestület?

Tóth Barna: Határidőt ne tűzzünk ki, hanem irjon ki soron kívüli pályázatot a hivatal.

Dr. Joó Zoltán: A képviselőtestület döntsön abban, hogy utasítsuk a polgármesteri hivatalt, irjon ki soron kívül pályázatot a kollégium igazgatói posztjának betöltésére.

A képviselők minősített többséggel a következő határozatot hozták:

62/1991. /VI.20./Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város képviselőtestülete az 1990. évi XXIII. sz. tr. - az oktatási tr. módosításáról, valamint a 6/1990. /VIII.23./ MK.M. sz. rendelettel módosított 15/1986. /VIII.20./ MM. sz. rendelet 83-84. §, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tr. 8,9 és 10. §-a alapján a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézettől leválasztva, önálló intézményként létrehozza a diákotthont 1991. szeptember 1-től. Az intézményvezetői állás betöltésére soron kívüli pályázatot ir ki. A pályázat lezárultáig az intézmény vezetésével Márton Károlyt bizza meg 1991. szeptember 1-től.

Utasítja az iskola igazgatóját és a diákotthon vezetőjét, valamint a polgármesteri hivatalt a döntéssel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos, illetve 1991.szept.1.

Felelős: Jegyző, iskola igazgató, diákotthon vezető.

Negyedik napirend:

Dr. Joó Zoltán: Szóbeli előterjesztés a Tiszántúli Idegenforgalmi Egyesüléshez való csatlakozáshoz. Előterjesztője Katona Tiborné a bizottság elnöke.

Katona Tiborné: A termelési-, szolgáltatási- és idegenforgalmi bizottság megtárgyalta ezt a témát. Meghívták a Tiszántúli Idegenforgalmi Egyesülés vezetőjét, aki tájékoztatta őket, meggyőződése, hogy a városnak nagy szüksége van arra, hogy csatlakozzon az egyesüléshez. Személyes véleménye is az, hogy csatlakozni kell.

Az éves tagdíj 60.000 Ft, amit fizetni kell a városnak. Julius 1-től javasolta csatlakozást, a féléves tagdíj így 30.000 Ft lenne. Azt jelentené, ha egy új városi térkép, illetve egy gyors információs lap kerülne a városról, akkor már augusztustól tudnánk jelenteni az információt idegenforgalomról, rendezvényekről, kiállításokról, aminek költsége nem terhelné a várost, a tagdíj ezt fedezné. Az egyesülés létrehozásának az általános alapelvét, valamint az együttműködés célját ismertette. Elmondta, hogy tagként már belépett a SZOT Alföldi Gyógyüdülők Igazgatósága, a Civis Hotel és a Hajdutourist, Ugy érezték, hogy a városnak már önállóan is képviseltetnie kell magát.

Dr. Joó Zoltán: Kérdezi, hogy pénzügyi szempontból szükséges-e határozati javaslatba belefoglalni, hogy milyen keret terhére menjen az összeg?

Lőrincz László: Jelenleg még a tartalékkeretből kifizethető, amennyiben megszavazzák.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

63/1991./VI.20./Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete  
1991. július 1-től csatlakozik a Tiszántúli  
Idegenforgalmi Egyesüléshez.



Megbizzza a polgármestert a belépési nyilatkozat elküldésére és a II. félévi tagdíj átutalására.

Határidő: július 15.

Felelős: Kigyós József polgármester

Katona Tiborné: A Sallai utca lakóinak kérését olvasta fel, melyet a polgármesternek címeztek. Azt kérik, hogy az utcában csak személygépkocsik és célirányu tehergépkocsik közlekedjenek, az utca keskenysége miatt. Kérésük, hogy a jelzőtáblákat ne a postánál, hanem Sallai u.l. sz. háznál helyezték el, így a célirányu fuvarok, melyek az üzletek szállítását biztosítják, nem kényszerülnének az utcán végig menni. A pártbizottság felépülése után irányították a Gönczy Pál utca közlekedését, s ezt teljesen áthárították a Sallai utcára, amely nem alkalmas ilyen nagy járművek közlekedésére. Emiatt a házak elkezdtek repedezni, igen sok kár keletkezett. Ezt a folyamatot szeretnék megállítani, ezért kérik a polgármester urat sziveskedjék felülvizsgálni ügyüket és kedvezően elbírálni. A kérést helytállónak tartotta. A zöltség, illetve az élelmiszer boltot ellátó teherautók nem a Sallai utcán mennének ki, hanem a postánál.

Dr. Vincze Ferenc: Mivel az ügy vizsgálatot igényel kéri, hogy 15 napon belül válaszolhassanak, pontosabban 14 napon belül, két hét múlva tartandó ülésen. Az utca lakói kapjanak tájékoztatást arról, amit a testület elfogadott.

Javaslatát a képviselők elfogadták.

Katona Tiborné eltávozott a testületi ülésről.

A képviselőtestület a személyi ügyek tárgyalására 20,45 órától egyhangulag zárt ülést rendelt el.

K.m.f.



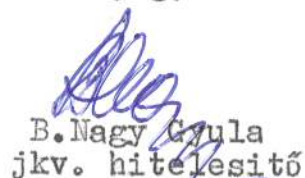
Dr. Joó Zoltán  
alpolgármester



Dr. Vincze Ferenc  
jegyző



Kaba Tibor  
jkv. hitelesítő



B. Nagy Gyula  
jkv. hitelesítő